

收集 2019 年 5 月-2020 年 5 月本院的炎症性肠病患者 60 例进行分组研究, 根据 1:1 比例分为甲组 (30 例) 和乙组 (30 例)。甲组男患者 20 例, 女患者 10 例; 年龄在 21-67 岁间, 平均则为 (43.8±2.7) 岁; 病程在 7-24 年间, 平均则为 (13.8±2.7) 年; 乙组男患者 21 例, 女患者 9 例; 年龄在 22-68 岁间, 平均则为 (43.7±2.6) 岁; 病程在 8-23 年间, 平均则为 (13.7±2.6) 年。对比两组基本情况, 统计学差异不明显 ( $P>0.05$ ), 可公平比较。

1.2 方法

甲组开展的为延续性护理: 组建专门的延续性护理小组, 共 4 名, 包括主治医师 1 名, 主要责任是调整用药方案, 评估用药治疗后的临床疗效, 3 名护理人员对随访工作进行负责。制定专属于患者的随访表格, 以病情、家庭情况作为依据对专属随访方案进行制定。住院过程中利用视频、广播、宣教手册等进行验证性肠病知识的宣教指导, 给予心理、疾病、饮食等科学指导, 疾病讲座需要定期举办, 为患者现场答疑解惑。出院前对日常生活中的注意要点进行反复强调。组建专门的 QQ 群或微信群, 方便为患者随时提供帮助和指导。患者办理出院后, 间隔 15d 电话回访 1 次, 控制通话时长为 25min, 对患者恢复效果进行主动询问。上门随访间隔 30d 进行 1 次, 对临床效果、服药依从性进行观察, 记录心理、运动情况, 对不良生活行为习惯进行纠正, 支持和鼓励患者坚持长期治疗。乙组开展的为常规护理: 严格遵医嘱进行疾病知识宣教指导以及用药、运动, 于出院时告知患者具体回访时间, 交代相关注意事项。

1.3 观察指标

评定自我效能情况运用的为炎症性肠病自我效能表 (GSES), 290 分的满分标准, 分数与自我效能感显示出正比关系<sup>[2]</sup>; 评定生活质量情况运用的为生活质量问卷 (IBDQ), 评分越低, 表示生活质量越差<sup>[3]</sup>。

1.4 统计学处理

利用版本为 SPSS22.0 软件分析得到的相关数据, ( $\bar{x} \pm s$ ) 用以表示计量资料, 相比给予 t 检验,  $P<0.05$  视为具有统计学意义。

2 结果

2.1 对比 2 组自我效能情况

甲组、乙组入院时 GEES 评分不存在差异 ( $P>0.05$ ); 出院 6 个月、12 个月, 甲组 GEES 评分高于乙组, 统计学意义显著 ( $P<0.05$ ), 如表 1。

表 1 对比 2 组自我效能情况 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	入院时	出院 6 个月	出院 12 个月
甲组 (n=30)	36.20±4.31	246.84±14.51	239.25±10.84
乙组 (n=30)	36.59±5.11	188.77±19.52	130.98±14.05
t	0.3195	13.0770	33.4177
P	0.7505	0.0000	0.0000

2.2 对比 2 组生活质量情况

两组入院时 IBDQ 评分无统计学意义 ( $P>0.05$ ); 甲组高于乙组出院 6 个月、12 个月的 IBDQ 评分, 存在统计学意义 ( $P<0.05$ ), 如表 2。

表 2 对比 2 组生活质量情况 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	入院时	出院 6 个月	出院 12 个月
甲组 (n=30)	143.76±10.78	178.93±7.17	175.64±4.24
乙组 (n=30)	144.54±11.48	156.39±8.64	146.60±7.12
t	0.2713	10.9958	19.1941
P	0.7871	0.0000	0.0000

3 讨论

目前临床尚未明确炎症性肠病的发病机制, 其具有反复发作的病情特点, 治疗的关键在于控制病情复发, 提升生存质量。相关研究证实, 患者自我效能直接关系其生活质量。延续性护理主要通过将连续性照护于不同健康场所提供给患者, 自入院至出院全程进行干预, 保证协调性、连贯性护理。其具有协调性、综合性、持续性、合作性的特点, 可显著改善健康状况, 提升护理质量, 降低不良事件发生率。

本次实验中, 甲组出院 6 个月、12 个月的 GEES 评分、IBDQ 评分均比乙组高, 数据间的统计学差异明显 ( $P<0.05$ )。由此表明, 延续性护理即能够提高炎症性肠病患者的自我效能, 又能够改善其生活质量, 具有临床推广的价值。

参考文献

- [1] 蔡小莉, 赵豫鄂. 微视频形式的延续性护理教育对炎症性肠病患者生活质量、心理状态和满意度的影响[J]. 中国实用护理杂志, 2021, 37(10): 738-743.
- [2] 周夏. 基于时效性激励的延续性护理在炎症性肠病患者中的应用[J]. 国际护理学杂志, 2020, 39(9): 1711-1713.
- [3] 姜芳. 延续性护理对炎症性肠病患者自我效能及生活质量评分的影响观察[J]. 世界最新医学信息文摘 (连续型电子期刊), 2019, 19(A0): 244-245.

## 以人为本服务理念在精神科护理工作中的应用效果

徐晓丽

(绵阳市第三人民医院·四川省精神卫生中心 四川绵阳 621000)

**【摘要】目的:** 研究在精神科护理工作中运用以人为本服务理念产生的影响及效果。**方法:** 研究时间自 2019 年 11 月开始到 2020 年 11 月截止, 研究对象共 68 例, 均为本院精神科收治的患者, 通过单双号分组的方式将其平均分为对比组 (34 例, 常规护理) 以及实验组 (34 例, 常规护理配合以人为本服务理念), 比较护理效果。**结果:** 实验组 IPROS 评分以及护理总满意度均较对比组更优,  $P<0.05$ 。**结论:** 通过将以人为本服务理念应用在精神科护理工作中, 能够对患者护理效果带来积极影响, 同时有助于护理满意度的提升, 具有显著的临床应用意义, 值得推广。

**【关键词】** 以人为本; 护理服务; 精神科; 应用效果

**【中图分类号】** R473.74 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1008-0430 (2021) 15-0202-01

随着生活节奏的不断加快, 工作压力的逐步升高, 人们自我心理调节能力逐渐发生变化, 进而出现多种负面情绪, 若症状严重, 还将会诱发心理疾病的发生<sup>[1]</sup>。患者在患病后往往需要入院接受相关的临床诊治工作, 但在治疗的同时, 还应当通过科学的护理服务强化预后效果。其中以人为本的服务理念逐渐得到人们的关注, 并在实际应用中产生了较为理想的护理效果。为深入探究其应用价值, 本文将作出如下报道。

1 资料与方法

1.1 一般资料

在 2019 年 11 月到 2020 年 11 月期间随机纳入 68 例本院精神科收治的患者作为研究对象, 经过单双号分组后, 患者被平均纳入两组。其中对比组 34 例患者中, 女性与男性的比例为 16:18; 病程均值以及年龄均值分别为 (4.19±1.02) 年、(37.05±2.16) 岁。实验组 34 例患者中, 女性与男性的比例为 15:19; 病程均值以及年龄平均值分别为 (4.23±1.10) 年、(37.11±2.22) 岁。两组患者基本信息在经过比较后, 显示为  $P>0.05$ , 具有可比价值。

1.2 方法

对比组患者应用常规护理, 实验组患者在对比组基础上融入以人为本服务理念, 主要包括以下几点内容: (1) 环境护理: 为患者营造出安静舒适的病房环境, 并适当开窗通风, 保持病房环境处于舒适的温湿度状态。(2) 心理护理: 从患者的角度出发, 强化心理疏导工作, 使患者负面情绪能够逐步得到改善, 进一步拉近护患关系, 提高护理质量及护理满意度。(3) 健康教育: 定期组织患者及其家属参与到丰富多彩的健康教育知识普及活动, 可通过专家讲座、视频观看等方式开展, 从而逐步提升患者及其家属的认知程度, 更加积极配合临床诊治工作的开展。(4) 生活护理: 鼓励患者积极参与到各类文化娱乐活动中, 提升社会适应能力。

1.3 观察指标

对两组患者护理效果进行对比, 此项观察指标通过住院精神病人康复疗效评定量表 (IPROS 评分量表) 评价获得, 内容包括生活能力、个人卫生、社交能力以及兴趣爱好。分值越低表示患者护理效果越好。另对两组护理满意度进行对比, 通过患者及其家属填写院内自拟问卷调查表的方式获得, 分为十分满意、基本满意以及不满意, 护理满意度=1-不满意占比。

2 结果

2.1 比较两组护理效果

实验组各项 IPROS 评分结果均较对比组更低,  $P<0.05$ , 见表 1。

表 1 两组护理效果对比情况 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	例数	生活能力	个人卫生	社交能力	兴趣爱好
实验组	34	1.15±0.56	1.20±0.46	1.46±0.71	1.35±0.33
对比组	34	2.82±0.49	2.17±0.38	2.71±0.49	2.88±0.41
t 值		13.0863	9.4795	8.4489	16.9508
P 值		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

2.2 比较两组护理满意度

实验组护理总满意度较对比组显著更高 (94.12% > 76.47%),  $P<0.05$ , 见表 2。

表 2 两组护理满意度对比情况 [n (%)]

组别	例数	十分满意	基本满意	不满意	护理总满意度
实验组	34	14 (41.18%)	18 (52.94%)	2 (5.88%)	32 (94.12%)
对比组	34	10 (29.41%)	16 (47.06%)	8 (23.53%)	26 (76.47%)
$\chi^2$ 值		-	-	-	4.2207
P 值		-	-	-	0.0399

3 讨论

精神科患者在临床中属于一类较为特别的群体, 多发于成年人群, 随着生活压力的不断上升, 该病的发病率也在逐年增长<sup>[2]</sup>。由于该病具有一定的特殊性, 因此应当在单纯药物治疗的同时, 配合科学的护理办法。

常规护理方式虽然能够产生一定的应用效果, 但是护理人员的护理中心一直是以疾病为主, 而对患者个体需求往往造成一定的忽视, 所以护理效果并不理想<sup>[3]</sup>。在本次研究中, 实验组患者在应用常规护理的同时, 加入了以人为本服务理念, 应用效果较为理想。其主要原因在于: 通过运用环境护理, 能够减少患者的陌生感, 提高适应能力。通过运用心理护理, 能够根据患者情绪变化特点制定出针对性的护理计划, 促进患者负面情绪的良好转变, 充分体现出人文关怀的特点。通过运用健康教育及生活护理, 同样能够从患者的角度出发, 想患者所想, 更加符合患者实际需求<sup>[4]</sup>。

此次研究数据表明, 比较两组患者护理效果, 实验组生活能力、个人卫生、社交能力以及兴趣爱好均显著低于对比组,  $P<0.05$ ; 比较两组护理满意度, 实验组显著高于对比组,  $P<0.05$ 。

综上所述, 在开展精神科护理工作中, 通过采取以人为本服务理念, 能够有效改善患者护理效果, 提升社会适应能力, 对促进护理满意度的提高起到积极作用, 因此应当大力推广。

参考文献

- [1] 陈曼. 以人为本的理念在精神科护理工作中的应用效果分析[J]. 中外医疗, 2020, 39(12): 115-117.
- [2] 张金升. 精神科护理管理中人性化护理理念实施探讨[J]. 中国城乡企业卫生, 2018, 33(11): 102-104.
- [3] 徐洪娇, 胡义蕊. 人性化护理理念在精神科护理管理中的应用效果观察[J]. 中国保健营养, 2020, 30(31): 13.
- [4] 闫雪华, 初娜. 人性化护理理念在精神科护理管理中的应用效果观察[J]. 中国卫生产业, 2019, 16(18): 56-57.